



Informacja pokontrolna

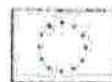
1 / RPMA.04.03.02-14-8993/17-00

(nr kolejny) (pr. umowy o dofinansowanie)



CZĘŚĆ A – INFORMACJE FORMALNE

1. Numer kontroli: 1.
2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:
 - Art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020;
 - Porozumienie w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych,
 - § 18 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.04.03.02-14-8993/17-00 z dnia 7 sierpnia 2018 r.,
 - Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 90/20 z dn. 06.03.2020 r.;
 - Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 169/20 z dn. 08.06.2020 r.
3. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.
4. Skład Zespołu kontrolującego:
 - Kierownik Zespołu kontrolującego,
 - Członek Zespołu kontrolującego.
5. Termin kontroli: 09-10.03.2020 r. oraz 15 – 26.06.2020 r.
6. Rodzaj kontroli: w miejscu realizacji projektu/w siedzibie beneficjenta/ w miejscu przechowywania dokumentów /w miejscu, w którym dostępna jest dokumentacja* – w trakcie / po zakończeniu realizacji projektu* Kontrola częściowo zdalna (COVID-19).
* Praca zdalna na podstawie Zarządzenia Nr 18/20 Dyrektora MJWPU z dnia 17 marca 2020 r. w sprawie wprowadzenia ograniczeń w wykonywaniu pracy MJWPU oraz pracy zdalnej.
7. Tryb kontroli: planowa
8. Okres objęty kontrolą: 2 stycznia 2017 r. (data rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu określona w umowie o dofinansowanie) – 8 marca 2020 r. (dzień przed rozpoczęciem kontroli).
9. Nazwa oraz adres jednostki kontrolowanej/beneficjenta: Gmina Nadarzyn, ul. Mszczonowska 24, 05-830 Nadarzyn.
10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował: Dariusz Zwoliński – Wójt Gminy Nadarzyn.
11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:
 - Magdalena Śieczka – Skarbnik Gminy,
 - Anna Gutowska – Kierownik Referatu Inwestycji,
 - Marta Ciarka-Matysiak – Kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Funduszy Zewnętrznych.
12. Nazwa kontrolowanego projektu (priorytet, działanie, nazwa projektu, numer umowy o dofinansowanie):
 - Priorytet IV – Przejście na gospodarkę niskoemisyjną;
 - Działanie 4.3 - Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza;
 - Poddziałanie 4.3.2 Mobilność miejska w ramach ZIT



- Nazwa projektu: „Parkuj i jedź w Gminie Nadarzyn”;
- Numer umowy: RPMA.04.03.02-14-8993/17-00.

13. Zakres kontroli:

Zgodnie z Informacją o kontroli oraz Upoważnieniem nr 90/20 z dn. 06.03.2020 r., kontrola dotyczyła prawidłowości wykorzystania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Poddziałania 4.3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020. Zgodnie z informacją o kontroli zakresem kontroli była weryfikacja rzeczowej oraz finansowej realizacji projektu w tym weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień. W ramach kontroli w trakcie / ~~po zakończeniu / na zakończenie realizacji~~ Projektu w miejscu realizacji projektu/w siedzibie beneficjenta/ ~~w miejscu przechowywania dokumentacji~~, przeprowadzone zostały w szczególności następujące czynności kontrolne:

- weryfikacja realizacji dostaw i usług współfinansowanych w ramach projektów, w odniesieniu do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność (o ile dotyczy), *
- weryfikacja zgodności realizacji robót budowlanych odnoszących się do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność z zakresem wskazanym we wnioskach o płatność (o ile dotyczy), *
- ~~sprawdzenie czy faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z umową o dofinansowanie i odpowiada informacjom~~ ujętym we wnioskach o płatność,
- weryfikacja faktycznego poniesienia wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność oraz ich zgodności z programem operacyjnym oraz zasadami unijnymi i krajowymi,
- kontrola osiągniętych do dnia kontroli wskaźników produktu i rezultatu (o ile dotyczy),*
- kontrola rozliczeń finansowych obejmująca: weryfikację zgodności kopii dokumentacji złożonej przy wniosku o płatność z oryginałami tych dokumentów, sprawdzenie ścieżki finansowo – księgowej na kompletach dokumentów księgowych złożonych przy wniosku o płatność, sprawdzenie czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa wydatków poniesionych w związku z realizacją Projektu;
- kontrola wywiązania się Beneficjenta z obowiązków informacji i promocji projektu;
- weryfikacja zakończonych do dnia kontroli zamówień publicznych związanych z realizacją projektu pod względem zgodności z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności określoną w umowie o dofinansowanie i dokumentach programowych, które nie podlegały wcześniejszej weryfikacji (o ile dotyczy),*.

14. Informacje na temat wielkości i sposobu doboru próby dokumentów do kontroli:

100% dokumentacji odnoszącej się do obszarów wskazanych w zakresie kontroli (wskazać skontrolowane obszary dokumentacji, ewentualnie określić metodologię doboru próby dokumentów).

CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

Pouczenie o prawach stron

Przed rozpoczęciem kontroli Kierownik Zespołu kontrolującego poinformował beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z postanowień § 18 umowy o dofinansowanie projektu. Na zakończenie kontroli beneficjent został poinformowany o terminie przesłania informacji pokontrolnej oraz o prawie oraz terminie wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

1. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu

W dniu 07.08.2018 r. została zawarta umowa nr RPMA.04.03.02-14-8993/17-00 pomiędzy Województwem Mazowieckim, w imieniu którego działa Mazowiecka Jednostka Wrażania Programów Unijnych, a beneficjentem – Gminą Nadarzyn. Do umowy zawarto aneksy:

RPMA.04.03.02-14-8993/17-01 z dnia 24.09.2018 r.

RPMA.04.03.02-14-8993/17-02 z dnia 19.02.2019 r.

RPMA.04.03.02-14-8993/17-03 z dnia 04.04.2019 r.

RPMA.04.03.02-14-8993/17-04 z dnia 12.06.2019 r.

RPMA.04.03.02-14-8993/17-05 z dnia 27.08.2019 r.

RPMA.04.03.02-14-8993/17-06 z dnia 03.03.2020 r.

RPMA.04.03.02-14-8993/17-07 z dnia 14.05.2020 r.

Termin realizacji projektu wskazany w umowie: od 02-01-2017 r. do 30-04-2020 r.

2. Cel projektu

Przedmiotem projektu jest budowa parkingu Park&Ride wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Nadarzyn w Gminie Nadarzyn, który będzie dodatkowo pełnić funkcję zintegrowanego węzła (centrum) przesiadkowego. Projekt jest realizowany w obszarze Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (ZIT WOF).

3. Rzeczowa realizacja projektu

Do zakresu rzeczowego projektu należy:

1. Budowa parkingu typu P&R przy ul. Granicznej w Nadarzynie wraz z infrastrukturą towarzyszącą;
2. Wspólne oznakowanie parkingu „Parkuj i Jedź” dla ZIT WOF;
3. Nadzór inwestorski;
4. Studium wykonalności;
5. Promocja projektu.

W dniu 15.06.2020 r. Zespół kontrolujący dokonał oględzin wykonanej inwestycji w ramach projektu polegającej na budowie parkingu Park&Ride wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Nadarzyn w Gminie Nadarzyn, zgodnie z protokołem odbioru stanowiącym załącznik do akt kontroli. Miejsce realizacji projektu zostało oznakowane tablicą informującą o projekcie – tablica zawiera odpowiednie logotypy. Sporządzony został protokół oględzin oraz dokumentacja fotograficzna, które dołączono do akt kontroli.

3.1. Weryfikacja dokumentów dotyczących rzeczowej realizacji projektu

Kontrolujący dokonali weryfikacji dokumentów dotyczących zrealizowanych zadań w ramach projektu w odniesieniu do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność. Kontrolę przeprowadzono w szczególności na podstawie następujących dokumentów: umowy z wykonawcami wraz z aneksami (zgodnie z wykazem postępowań o udzielenie zamówienia załączonym do akt kontroli), protokoły odbioru, dokumentacja finansowa i techniczna.

4. Stan realizacji wskaźników projektu

4.1. Wskaźniki produktu

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary wskaźnika	Zakładana wartość wskaźnika	Wartość osiągnięta do czasu kontroli ¹	Źródło potwierdzające osiągnięcie wskaźnika
Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” [szt.]	szt.	8	8	Protokoły odbioru, faktury
Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” [szt.]	szt.	225	225	Protokoły odbioru, faktury
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	szt.	1	1	Protokoły odbioru, faktury
Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride” [szt.]	szt.	40	40	Protokoły odbioru, faktury
Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride” [szt.]	szt.	1	1	Protokoły odbioru, faktury
Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź” [szt.]	szt.	1	1	Protokoły odbioru, faktury
Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych [szt.]	szt.	1	1	Protokoły odbioru, faktury

¹ wypełnić obowiązkowo przy kontroli po zakończeniu realizacji, podczas kontroli w trakcie realizacji – pole wypełniane o ile jest to możliwe

4.2. Wskaźniki rezultatu

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary wskaźnika	Zakładana wartość docelowa	Wartość osiągnięta do czasu kontroli ²	Źródło potwierdzające osiągnięcie wskaźnika
Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” [szt.]	szt.	5 000,00	-	Nie dotyczy. Beneficjent jest zobowiązany do osiągnięcia wskaźników rezultatu w określonym terminie od zakończenia realizacji projektu.

5. Finansowa realizacja projektu

5.1. Wydatki w ramach Umowy o dofinansowanie

Wartość ogółem (zł) – 6 763 530,00,

Wydatki kwalifikowane (zł) – 5 780 087,67,

Wartość dofinansowania (zł) – 4 624 070,13,

Wkład UE (zł) – 4 624 070,13,

% dofinansowania – 79,99.

5.2. Wydatki rozliczone w ramach realizacji projektu

Wartość ogółem (zł) – 6 063 530,00,

Wydatki kwalifikowane (zł) – 5 280 087,67,

Wartość dofinansowania (zł) – 4 224 070,13,

Wkład UE (zł) – 4 224 070,13.

5.3. Wnioski o płatność

Skontrolowano wydatki przedstawione przez beneficjenta we wnioskach o płatność:

Numer wniosku o płatność	Za okres do
RPMA.04.03.02-14-8993/17-001	2019-01-10
RPMA.04.03.02-14-8993/17-002	2019-06-30
RPMA.04.03.02-14-8993/17-003	2019-08-21
RPMA.04.03.02-14-8993/17-005	2019-09-16
RPMA.04.03.02-14-8993/17-006	2019-09-26
RPMA.04.03.02-14-8993/17-007	2019-10-04
RPMA.04.03.02-14-8993/17-008	2019-10-11
RPMA.04.03.02-14-8993/17-009	2019-11-26
RPMA.04.03.02-14-8993/17-010	2019-12-04
RPMA.04.03.02-14-8993/17-011	2019-12-20
RPMA.04.03.02-14-8993/17-012	2019-12-30

5.4. Dokumenty rozliczone w projekcie

Skontrolowano oryginały wszystkich dowodów księgowych, przedstawionych przez beneficjenta w wyżej wymienionych wnioskach o płatność. Wykaz skontrolowanych dowodów księgowych potwierdzających fakt poniesienia określonego wydatku kwalifikowanego związanego z realizowanym projektem został ujęty w zestawieniu wydatków stanowiącym załącznik do akt kontroli. Oryginały faktur zawierają informację o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WM 2014-2020. Faktury posiadają niezbędne opisy dotyczące kosztów kwalifikowanych.

Nie stwierdzono rozbieżności między przedłożonymi razem z wnioskami o płatność przez beneficjenta kopiami a oryginałami dokumentów księgowych.

Kontrola dokumentów księgowych nie stwierdziła rozliczania tych samych wydatków w różnych projektach.

Nie stwierdzono finansowania wydatków rozliczanych w przedmiotowym projekcie w innym działaniu lub programie.

² wypełnić obowiązkowo przy kontroli po zakończeniu realizacji, podczas kontroli w trakcie realizacji – pole wypełniane o ile jest to możliwe

Nie występują faktury korygujące.

Nie występują duplikaty faktur.

Zespół kontrolujący potwierdził faktyczne poniesienie wydatków w ramach projektu.

5.5. Wyodrębnione konta bankowe

Zespół kontrolujący zweryfikował czy beneficjent prowadzi wyodrębnione dla projektu rachunki bankowe. Dla projektu Bank Spółdzielczy w Piasecznie wyodrębnił na rzecz Beneficjenta rachunki bankowe w celu obsługi środków na dofinansowanie projektu o numerach:

89 8002000400 500193 2030 0025 – zaliczka,

19 8002000400 500193 2030 0024 – refundacja.

Zespół Kontrolujący dokonał sprawdzenia czy płatności były realizowane z kont projektowych. Płatności były realizowane z wyodrębnionych rachunków bankowych.

5.6. Wyodrębniona ewidencja księgowa

Zespół Kontrolujący zweryfikował wyodrębnienie ewidencji księgowej dla projektu.

W ramach projektu prowadzona jest wyodrębniona ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.). Stwierdzono, że został zapewniony oddzielny system rachunkowości a co się z tym wiąże wprowadzono odrębne konta analityczne w taki sposób, aby możliwe było spełnienie wymagań w zakresie sprawozdawczości i kontroli.

5.7. Kwalifikowalność VAT

Wniosek o dofinansowanie zakłada kwalifikowalność VAT.

Beneficjent jest czynnym podatnikiem VAT.

Elementy zakupione w ramach projektu lub wytworzona infrastruktura służy / nie służy* do prowadzenia działalności gospodarczej.

6. Wspólnotowe polityki horyzontalne

Określenie polityki	Deklarowany przez beneficjenta wpływ projektu na daną politykę	Uwagi kontrolujących
Zrównoważony rozwój	Pozytywny/Negatywny/Neutralny*	-
Równość szans i niedyskryminacja	Pozytywny/Negatywny/Neutralny*	-
Równouprawnienie płci	Pozytywny/Negatywny/Neutralny*	-

7. Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Projektu

Celem kontroli w ww. zakresie była weryfikacja czy podczas realizacji Projektu (oraz po jego zakończeniu – o ile dotyczy) zrealizowano działania promocyjne zapewniające informowanie społeczeństwa o dofinansowaniu Projektu przez Unię Europejską (UE), zgodnie z wymogami wskazanymi w:

- Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013 r., str. 320, z późn. zm.),
- Załączniku do umowy o dofinansowanie pn. „Obowiązki informacyjne beneficjenta realizującego projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020”

Podczas kontroli odnotowano następujące działania informacyjno-promocyjne, m.in.:

- odpowiednimi logotypami EFRR, Mazowska i Unii Europejskiej oraz informacją o dofinansowaniu oznakowana została dokumentacja powstała w wyniku realizacji projektu,
- miejsca realizacji projektu zostały oznakowane: tablicą informującą o projekcie;
- na stronie internetowej beneficjenta zamieszczona została informacja o realizowanym projekcie.

8. Weryfikacja prawidłowości przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu

Dokumentacja Projektu przechowywana i archiwizowana jest w Urzędzie Gminy Nadarzyn, ul. Mszczonowska 24, 05-830 Nadarzyn. Dokumentacja jest przechowywana w oznaczonych segregatorach i jest zabezpieczona przed uszkodzeniem bądź zniszczeniem.

9. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych

1)

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	Zaprojektowanie i budowa parkingu w ramach projektu Parkuj i Jedź w Gminie Nadarzyn.
Sygnatura postępowania:	ZPiFZ.271.14.2018
Nazwa zamawiającego:	Gmina Nadarzyn
Publikator:	BZP
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	630638-N-2018
Data wszczęcia postępowania:	2018-10-02
Tryb udzielenia zamówienia:	przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Szacunkowa wartość zamówienia:	5.646.788,21 zł / 1.309.643,11 euro

Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	272.668/2018
Data podpisania kontraktu:	23.11.2018 r.
Nazwa wykonawcy:	SolidBud Mirosław Jakubczak
Wartość kontraktu:	6.750.000,00 zł brutto

Zespół kontrolujący przeprowadził kontrolę zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Skontrolowane postępowanie (nr ogłoszenia Bzp: 630638-N-2018) zostało poprzedzone unieważnionym postępowaniem (nr ogłoszenia w BZP: 613222-N-2018) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp (cena jedynej złożonej oferty przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia).

W kontrolowanym postępowaniu stwierdzono naruszenie przepisów Pzp w zakresie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazywanie na konkretny znak towarowy, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tj. w pkt. 3.1.4 Programu Funkcjonalno-Użytkowego (strona 20) w zakresie wyposażenia sanitarnego wskazano:

„nie gorzej niż wg katalogu 2017 KOŁO Lehn Concept Pro zgodnie z normą DIN EN 12182, umywalki ze stali nierdzewnej z serii FRANKE ANIMA z baterią stojącą jednouchwytową sterowaną czujką ruchu Miski ustępowe na stelażu z deską sedesową z serii FRANKE CAMPUS Pisuary metalowe ze stali nierdzewnej z serii FRANKE CAMPUS”.

Weryfikacji poddano również zasadność wprowadzenia zmian postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. aneksy nr 1-5 (dokumentacja źródłowa stanowi załącznik do akt kontroli). Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do zasadności wprowadzenia zmian postanowień umowy.

10. Stosowanie zasady konkurencyjności

Nie dotyczy (nie realizowano).

11. Udzielanie zamówień w przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie
Skontrolowano postępowanie nr ZPIFZ.27.6.2019 „Wykonanie i dostawa wraz z montażem 6 tablic informacyjnych/pamiątkowych projektów pod nazwą „Parkuj i Jedź w Gminie Nadarzyn” i „Budowa sieci dróg rowerowych w Gminie Nadarzyn w ramach ZIT – kolejny etap”.

Zamawiający w dniu 06.05.2019 r. oszacował wartość zamówienia na kwotę 20 325,20 zł netto. Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 17.05.2019 r. oraz przesłane do 4 potencjalnych wykonawców w dniu 20.05.2019 r. Zapytanie ofertowe zawiera m. in. opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert (cena – 100%), termin wykonania zamówienia, miejsce i termin składania ofert. Do dnia 24.05.2019 r. tj. terminu składania ofert wpłynęło 4 oferty. Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy F.H.U.P. ARTON 24 Nosek Rafał z siedzibą przy ul. Dworcowej 4 lok. 10 A, 39 – 300 Mielec.

W dniu 12.06.2019 r. zamawiający sporządził protokół z postępowania. Następnie w dniu 12.06.2019 r. została podpisana umowa nr 344/2019 z ww. Wykonawcą na kwotę 33 210,00 zł brutto. W dniu 4 i 8 lipca 2019 r. został sporządzony protokół zdawczo – odbiorczy, na podstawie którego Wykonawca przekazuje, a Zamawiający odbiera wykonany przedmiot ww. umowy.

Postępowanie zrealizowano zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (sekcja 6.5.1).

12. Spis dokumentów przekazanych Jednostce kontrolującej

- 1) Oświadczenie o sposobie reprezentacji Kontrolowanego podczas kontroli,
- 2) Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli,
- 3) Oświadczenie o wysokości kosztów kwalifikowanych,
- 4) Oświadczenie dotyczące podatku VAT;
- 5) Oświadczenie ws. duplikatu faktur;
- 6) Oświadczenie o przeprowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne;
- 7) Informacja o prawach i obowiązkach kontrolującego i kontrolowanego,
- 8) Dokumentacja finansowa (FV15/2020)
- 9) Zestawienie dokumentów finansowych;
- 10) Protokół oględzin;
- 11) Zestawienie wartości kosztowej wyposażenia sanitarnego;
- 12) Dokumentacja postępowania przetargowego o nr ogłoszenia: 630638-N-2018 (siwz, umowa, aneksy, ogłoszenie, protokoły odbioru, pozwolenie na użytkowanie).

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFRR Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

CZĘŚĆ C – OCENA STANU FAKTYCZNEGO, WYKRYTE UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH EWENTUALNE SKUTKI FINANSOWE

1. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

1.1. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu

W wyniku realizacji projektu wystąpiły nieprawidłowości związane z naruszeniem ustawy Pzp, o którym mowa w pkt. 3 w części C informacji pokontrolnej.

1.2. Cel projektu

Cele projektu na dzień przeprowadzenia kontroli są/~~nie są~~* realizowane zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

1.3. Rzeczowa realizacja projektu

Faktyczny stan realizacji projektu jest/~~nie jest~~* zgodny z dokumentacją aplikacyjną, wdrożeniową oraz z umową o dofinansowanie

Faktyczny stan realizacji projektu odpowiada/~~nie odpowiada~~* informacjom ujętym w rozliczonych wnioskach o płatność.

Zakres rzeczowej realizacji projektu, odnoszący się do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność został/~~nie został~~* zrealizowany zgodnie z założeniami, w stopniu określonym w punkcie 3 części B niniejszej Informacji.

Rzeczowa realizacja projektu jest realizowana zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

1.4. Wskaźniki produktu i rezultatu

Zespół kontrolujący stwierdził, iż wskaźniki produktu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami Wniosku o dofinansowanie, w stopniu określonym w punkcie 4 części B niniejszej Informacji.

Beneficjent jest zobowiązany do osiągnięcia wskaźników rezultatu w określonym terminie od zakończenia realizacji projektu

1.5. Finansowa realizacja projektu

Finansowa realizacja projektu została/~~nie została~~* zrealizowana zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

Beneficjent prowadzi/~~nie prowadzi~~* wyodrębnione dla projektu rachunki bankowe.

W ramach projektu płatności były/~~nie były~~* realizowane z konta wskazanego w umowie o dofinansowanie.

Zespół kontrolujący potwierdził/~~nie potwierdził~~*, że beneficjent prowadzi dla projektu wyodrębnioną ewidencję księgową.

Potwierdzono kwalifikowalność podatku VAT w projekcie/ ~~nie potwierdzono kwalifikowalności podatku VAT w projekcie/ podatek VAT nie jest wydatkiem kwalifikowanym w projekcie~~.*

Stwierdzono/Nie stwierdzono* podwójnego finansowania wydatków.

Wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są zgodne/~~niezgodne~~* z programem operacyjnym oraz zasadami unijnymi i krajowymi, w tym z właściwymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności(...).

1.6. Wspólnotowe polityki horyzontalne

Do dnia kontroli projekt jest/~~zostanie~~* realizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi określonymi we wniosku o dofinansowanie.

1.7. Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Projektu

Do dnia kontroli projekt w zakresie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych był/~~nie był~~* realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

1.8. Weryfikacja prawidłowości przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu

Projekt w zakresie prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji jest/~~nie jest~~* realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

1.9. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone ~~zgodnie/niezgodnie~~ z ustawą Prawo zamówień publicznych/~~nie dotyczy~~*.

Umowy z wykonawcami realizowane są zgodnie/~~niezgodnie~~* z ich założeniami.

Zmiany do umowy zostały/~~nie zostały~~ wprowadzone zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych / ~~nie wprowadzono zmian do umowy~~*.

Beneficjent realizuje projekt niezgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zaprojektowanie i budowa parkingu w ramach projektu Parkuj i Jedź w Gminie Nadarzyn.” (nr ogłoszenia w BZP: 630638-N-2018).

Naruszone przepisy:

- a) naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę/producenta, pomimo że nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający mógł opisać przedmiot przy pomocy dostatecznie dokładnych określeń;

Na podstawie dokumentacji postępowania (vide § 3 SIWZ) ustalono, że przedmiot zamówienia obejmował Zaprojektowanie i budowę parkingu P&R Nadarzyn. Zgodnie z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp: „2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. 3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Wyjątek, określony w art. 29 ust. 3 Pzp – dopuszczający opis przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia – ma charakter szczególny i może być stosowany w sytuacjach ściśle oznaczonych. W każdym przypadku, gdy zamawiający ma możliwość opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności posłużenia się nazwami własnymi, powinien tak postąpić (wyr. KIO z 26.07.2011 r., KIO 1470/11). Niespełnienie przesłanki „specyfiki przedmiotu zamówienia” oraz „niemożności opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń” wyklucza – zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp, możliwość zgodnego z prawem posłużenia się przez Zamawiającego znakami towarowymi przy opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający narusza ustawę Pzp jeżeli, mimo, że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje go poprzez wskazanie na znak towarowy lub wskazanie innych parametrów przesądzających o wyborze konkretnej marki.

W kontrolowanym postępowaniu stwierdzono naruszenie przepisów Pzp w zakresie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazywanie na konkretny znak towarowy, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę/producenta, tj. tj. wpkt. 3.1.4 Programu Funkcjonalno-Użytkowego (strona 20) w zakresie wyposażenia sanitarnego wskazano:

„nie gorzej niż wg katalogu 2017 KOŁO Lehn Concept Pro zgodnie z normą DIN EN 12182. umywalki ze stali nierdzewnej z serii FRANKE ANIMA z baterią stojącą jednouchwytową sterowaną czujką ruchu Miski ustępowe na stelażu z deską sedesową z serii FRANKE CAMPUS Pisuary metalowe ze stali nierdzewnej z serii FRANKE CAMPUS”.

Opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia z pominięciem cech obiektywnych przedmiotu świadczenia i w zamiar posłużenie się zestawem cech właściwych wyłącznie dla konkretnego wyrobu, produktu, technologii, co do zasady zawsze będzie utrudniało uczciwą konkurencję. Podanie konkretnych rozwiązań, nawet jeśli Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, faworyzuje wskazane przez niego rozwiązania i może działać zniechęcająco na oferentów chcących zaoferować rozwiązania inne niż wskazane z nazwy przez zamawiającego.

W związku z powyższym, zespół kontrolujący stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę/producenta, pomimo że nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a zamawiający mógł opisać przedmiot przy pomocy dostatecznie dokładnych określeń. Jednocześnie zespół kontrolujący nie kwestionuje dopuszczenia przez zamawiającego produktów równoważnych w każdym z powyższych przypadków Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra

Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) stwierdzona nieprawidłowość mieści się w kategorii: „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji” - poz. 20, co skutkuje korektą finansową w wysokości 25 % przy zastosowaniu metody wskaźnikowej. Jednocześnie dyspozycja § 4 ww. rozporządzenia przewiduje zastosowanie metody dyferencyjnej w sytuacji, gdy istnieje możliwość precyzyjnego wskazania kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo. W danym przypadku biorąc pod uwagę charakter i wagę wykrytej nieprawidłowości indywidualnej oraz możliwość wyliczenia wielkości rzeczywistej szkody zastosowanie znalazła metoda dyferencyjna przy wymierzeniu korekty. Wyliczenie korekty nastąpiło w oparciu o pisemne zestawienie kosztorysowe (załącznik w aktach kontroli) zawierające pozycje, w ramach których zastosowano przywołane wyżej nazwy własne wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów źródłowych (faktury, protokoły odbioru). Na tej podstawie wyliczona została korekta finansowa w wysokości: 4 566,00 zł w tym 80,00 % EFRR: 3 652,80 zł i 20,00 % środki własne: 913,20.

1.10. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Nie dotyczy (nie realizowano).

1.11. Poprawność udzielania zamówień w przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie

Zrealizowano jedno postępowanie dotyczące wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie. Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (sekcja 6.5.1).

2. STWIERDZONE UCHYBIENIA

Nie stwierdzono

3. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zaprojektowanie i budowa parkingu w ramach projektu Parkuj i Jedź w Gminie Nadarzyn.” (nr ogłoszenia w BZP: 630638-N-2018). W ww. postępowaniu stwierdzono następujące naruszenia:

- naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę/producenta, pomimo że nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający mógł opisać przedmiot przy pomocy dostatecznie dokładnych określeń.

4. STWIERDZONA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI

4 566,00 zł w tym 80,00 % EFRR: 3 652,80 zł i 20,00 % środki własne: 913,20.

Stwierdzone naruszenie w informacji pokontrolnej jest nieprawidłowością indywidualną w rozumieniu art. 2 pkt.14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 -2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, 1544 z późn. zm.).

Podstawą wyliczenia wartości wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiących korektę finansową jest dyspozycja art. 24 ust 1 oraz 9 pkt. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020, zgodnie z którą:

„W przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej:

- 1) przed zatwierdzeniem wniosku o płatność - instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo;

2) w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność - właściwa instytucja nakłada korektę finansową oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a w przypadku programu EWT - zgodnie z umową o dofinansowanie projektu albo decyzją o dofinansowaniu projektu."

Stawki procentowe stosowane przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji postępowań związanych z udzielaniem zamówień realizowanych ze środków publicznych w ramach projektów objętych współfinansowaniem w zakresie polityki spójności w perspektywie finansowej 2014-2020 zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015. 2164 ze zm.) albo z umowy o dofinansowanie projektu, albo z decyzji o dofinansowaniu projektu, zostały określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) zmienionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 poz. 615) - rozporządzeniem. W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia: obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się według wzorów:

1) w przypadku obniżenia wartości korekty finansowej:

$$Wk = W\% \times Wkw \times W\$,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wartość korekty finansowej,

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W\$ - procentowa wartość współfinansowania UE,

W% - stawka procentowa.

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i budowa parkingu w ramach projektu Parkuj i Jedź w Gminie Nadarzyn.” (nr ogłoszenia w BZP: 630638-N-2018).

Kwota nieprawidłowości stanowiąca pomniejszenie.

Nazwa i nr dokumentu księgowego	Data wystawienia dokumentu	Kwota kwalifikowalna	Numer kontaktu	Kwota dofinansowania	Poziom dofinansowania	Wkład własny	Nr wniosku o płatność / za okres do	Data wypłaty środków	metoda wyliczenia	wartość nieprawidłowości	wartość korekty finansowej / pomniejszenia EFRR	wartość korekty finansowej / pomniejszenia a - wkład własny
Faktura VAT 15/2020	2020-04-02	500 000,00	272 668/2018	400 000,00	80%	100 000,00	WNP 013 / do 2020-04-20	.	metoda dyferencyjna - za naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 Pzp	4566,00	3052,80	913,20

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A, B i C przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń/Zapoznałem/am się z informacją pokontrolną wnosząc zastrzeżenia do części A / B / C* stanowiącymi załączniki:

Jednostka kontrolowana:

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka

Wdrażania Programów Unijnych

Z UP. Woj. Gminy
ZAST. *[Podpis]*
mgr inż. *[Podpis]* Dąbrowski

15.07.2020...

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

3.08.2020r.

(Data, imię i nazwisko)

15.07.2020.....

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

* Niepotrzebne wykreślić.

CZĘŚĆ D – ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie art. 25 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 oraz Porozumienia w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych i Wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014 – 2020 oraz umowy nr RPMA.04.03.02-14-8993/17-00 o dofinansowanie projektu pt.: „Parkuj i jedź w Gminie Nadarzyn”, zawartej w dniu 7 sierpnia 2018 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim w imieniu którego działała Zarząd Województwa Mazowieckiego, a Beneficjentem – Gminą Nadarzyn, a także na podstawie wyników kontroli planowej w trakcie realizacji projektu w miejscu realizacji projektu/w siedzibie beneficjenta – przeprowadzonej w dniach: 9 marca – 26 czerwca 2020 r., przedstawionych w części A, B i C niniejszej Informacji pokontrolnej, przekazuję zalecenia pokontrolne.

Kwota nieprawidłowości: 4 566,00 zł w tym 80,00 % EFRR: 3 652,80 zł i 20,00 % środki własne: 913,20.

Kwota nieprawidłowości stanowiąca pomniejszenie: 4 566,00 zł w tym 80,00 % EFRR: 3 652,80 zł i 20,00 % środki własne: 913,20.

1. Sposób usunięcia uchybień/nieprawidłowości

2.1 Kwota nieprawidłowości stanowiąca pomniejszenie.

Zgodnie z § 12 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.04.03.02-14-8993/17-00, zaleca się pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o płatność o kwotę wydatków nieprawidłowych w wysokości 4 566,00 zł, w tym 3 652,80 zł EFRR, 0,00 zł BP, 913,20 zł środki własne.

Dopuszcza się usunięcie nieprawidłowości poprzez potrącenie kwoty nieprawidłowości z nie wypłaconych do tej pory środków. W przypadku wyboru takiego wariantu zobowiązuje się do ustalenia warunków usunięcia nieprawidłowości indywidualnie z osobą odpowiedzialną za wdrożenie projektu ze strony MJWPU i poinformowanie o poczynionych ustaleniach Wydział Kontroli Projektów EFRR w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń.

POUCZENIE

Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią w ramach Informacji pokontrolnej CZĘŚĆ D - ZALECENIA POKONTROLNE, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.) zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji.

15.07.2020

(data i podpisy członków Zespołu kontrolującego)

W załączeniu
Za Dyrektora MJWPU

Elżbieta Skrzypnik

15.07.2020.....

(data i podpis Dyrektora MJWPU)

